

Referat fra folkemøte om plan 2266. Reguleringsplan for Rosendal sykehjem, Emmaus

Dato: 15.10.2009 kl. 1900 i Midjord bydelshus

Arr: Samarbeidsutvalget for Beboerforeningene på Storhaug, B/L Rosenli m.fl

Møteleder: Svein Egil Klungtveit

Referenter: Niels Skramstad og Gry Evensen

Antall frammøte inkludert panel med politikere: ca 85.

Svein Egil Klungtveit ønsket velkommen og gikk gjennom programmet for dagen:

- Else Tvedt, en av initiativtakerne til møtet, innleder om bakgrunnen for møtet.
- Per Gram, Leder for borettslaget i Rosenli, presenterer borettslagets syn.
- Et panel bestående av representanter fra de politiske partier presenterer sine synspunkt
- Debatt

Svein Egil Klungtveit presenterte også kommunens saksbehandler Frode Solheim, Sveinung Lunde fra Bo1 Emmaus A/S og barnas representant i kommunen, Svein H. Sivertsen som alle er tilstede under møtet og åpne for spørsmål.

- **Innledning av Else Tvedt, innbygger på midtre Storhaug og en av initiativtakerne til møtet.**

Det er med vantro vi registrerer forslaget til plan for dette området. For oss som bor midt på Storhaug er det viktig med grøntdrag for å komme til de flotte områdene ved sjøen. Ved å bygge igjen Emmaus vil området bli privatisert.

Kommunen kjøpte området for å sikre bydelen større grøntareal pr- innbygger. Storhaug er den bydelen som har minst grøntareal pr. innbygger, og Rosenli ligger nederst på levekårsstatistikken. Det er antydning fra politikerne at vi må gjøre noe for å rette opp dette. Vi mener at forslaget om ytterligere utbygging vil forverre forholdene. Ikke gjøre de bedre. Verdifulle arealer må brukes riktig.

Fjellet/bergkollen ("Prekestolen", "Norgesheiå", "Rosefjellet") har mange navn og er viktig i området. Dette må skånes. Tenk på muligheten rundt knausen på den lune solrike sørsiden. En spennende lekeplass for barna, utsiktspunkt, Varm sol i fjellveggen, klatremuligheter, grill og piknik sted... Det er mange muligheter som for alltid vil være borte dersom man bygger ned området (B1).

Barnehagene i området trenger luft, ro, trygge omgivelser og trivsel. Barnefamilier i boområdet og turgåere trenger boltreplass og trygge/trivelige friområder og ferdselsårer. Hvor er barnetråkkene? Hvor er folkestien? Hvor er de sammenhengende gode grøntområdene fra de store utbyggingsområdene?

Utbyggingen i området vil føre til økt trafikk både i friområdet og i barnehagenes nærområde. Har kommunen gjort en trafikkanalyse for områdene rundt dersom det blir utbygging? Her må ikke gjøres samme feil som i Badedammen. Massiv utbygging uten parkeringsplasser. Parkeringskaos er resultatet.

Det er i tillegg store områder med boligvekst i Lervik/Siriskjær- området. Nærområdet har nådd smertegrensen for hvor mange mennesker og ikke minst biler det er plass til. I tillegg er det planlagt en ytterligere en barnehage på Siriskjær og sykehjem i Urban Sjøfront- området.

Kommunens statistikker viser at Storhaug er den tettest befolkede bydelen i Stavanger. Siden statistikken ble offentliggjort har folketallet i bydelen økt med flere tusen gjennom bl.a utbygginger i Urban Sjøfront sine områder og fortetting av eksisterende boområder. Mange små leiligheter er blitt bygd de siste årene. Familieboliger blir seksjonert til utleie- og hybelformål. Så nå trengs det flere familieboliger sies det. Jo da. Men det må ikke komme på toppen av de som allerede blir bygd i Urban sjøfront. Området i Åmøygata skal bygges ut til familieleiligheter. Dette betyr at selv om kommunen nå vil la deler av dette allerede grønne området forbli grønt, vil ikke grøntarealet per innbygger på Storhaug øke. Det blir stadig mindre. Derfor er det så viktig å sikre seg dette ulike området når en har mulighet.

Dette er siste mulighet til å sikre seg et større friområde i bydelen. Tenk helhet! Tenk nytt! Hvor mange gode formål skal vi bygge på de grønne områdene? Bygg familieboliger, sykehjem og barnehager i områder som ikke lenger er en del av det grønne.

Min oppfordring til politikerne er derfor: Vær tøffere, ta valget fullt ut – gå for det grønne!

- **Innlegg Per Gram. Leder for borettslaget i Rosenli**

Jeg representerer ca 500 mennesker i 265 boenheter. Vi er nærmeste naboer og denne saken engasjerer oss mye. Dette er et område med utrolig mange kvaliteter og muligheter, Nærområdet, grøntområdet og stiene mye brukt av oss og mange andre i bydelen. Ett eksempel er St. hans feiringen som samler tusenvis av mennesker (Bilde fra sist år vist).

Ett annet eksempel er området tvers over for sykehjemmet. Her er et myrlendt område som tiltrekker seg både fugler og barn. Når det fryser til kan området brukes som en liten skøyteis.

Jeg vil gå litt gjennom historikken. Stiftelsen som eier området ønsket å bygge ut hele området. Da reagerte politikerne og området ble solgt til kommunen for omkring 60 millioner kroner. Viser til kommunens første reguleringsplan : Boliger og off formål. Underskrifter og behandling i Bystyret. Hadde store forhåpninger da ny plan skulle legges frem nå. Skuffelsen var stor ed fremleggelse av den planen som nå er ute på høring: større utvidelse av sykehjem og en skole er plutselig kommet inn.

Vi ønsker:

- å rive husene i Rasmus Risagate.
- Ingen skole, Den er som en rød klut.
- Boligene (B1)bør gå ut og inngå i grøntdraget
- Utvidelsen av Sykehjemmet er for stor

Ca 600 underskrifter leveres til saksbehandler.

Viser til levekår i Stavanger. Rapport nr. 3. Stavanger er delt inn i 70 levekårsoner. I de to første rapportene var Rosenli på sisteplass. I den siste er området steget en plass til nest siste plass. Vi ønsker å rette fokus på formålet i undersøkelsen.

Vi vil også peke på statistikk for antall beboer pr m2 grøntområder. Politikerne har vedtatt Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og naturopplevelse: Her uttales det at en ønsker at det settes av 100 m2 grøntområde for hver ny regulering av nye arealer til boligformål.(referent litt usikker på formuleringen)

Vi reagerte med vantro når vi så en uttalelse fra Christine Sagen Helgø. Sitat i RA ”Rent praktisk er det vanskelig å få til et friområde med kvaliteter her”. Hva betyr det??? Håper det er et feilsitat.

- **Innlegg Geir Rolandsen (H), leder i Bydelsutvalget.**

Jeg ønsker å minne om formålet med å kjøpe eiendommen: det skulle avsettes arealer til friområde, sykehjem og barnehage.

Når det gjelder den kommuneplanen som Per Gram nevnte mener jeg at det ville være redelig å opplyse om at den ikke er vedtatt. Dette med å avsette 100 m2 pr. regulering skal vurderes innarbeidet i kommuneplanen.

Til levekårsundersøkelsen: Det er ikke mangel på friområder som er årsaken til Rosenlis lave plassering. Det er indikatorene utdanning, inntekt og sosialhjelp som er utslagsgivende.

Flertallet i bydelsutvalget mener:

- Skole ut
- Sykehjem reduseres til opprinnelige forslag.
- B1 som bebyggelse
- Bevaring av ett eller to av husene

- **Kommentar fra Else Tvedt:**

Hvordan tenker bydelsutvalget i forholdet til helheten?

- **Svar fra Geir Rolandsen:**

- Bydelen trenger det som nå er foreslått. Bydelen har nok små leiligheter. Grønndraget mener han det er tenkt på. Prøver å se helheten. Både Stavanger og bydelen har for lite areal avsatt til off. formål.

- **Kommentar fra Torgrim Olsen. Tidligere leder av bydelsutvalget.**

Hvorfor skal bydelsutvalget presse gjennom flere boliger når en så stor del av innbyggerne på Storhaug er imot det ? I min tid gikk bydelsutvalget nesten alltid inn for utvidelse av grøntområdene. Bydelsutvalget har sagt ja til off. formål.

- **Svar fra Geir Rolandsen:**

- Ingen områder som ikke er utbygd i dag blir utbygd i ny plan.

- **Kommentar fra møtedeltaker Linda (referentene oppfattet ikke navnet) som kom fra Samarbeidsutvalget for barnehagene i området.**

Intensjonene med familieboliger er god. 160 unger bruker dette området i dag. Men familier er ikke interessert i å bo her dersom de grønne områdene bygges ned.

- **Kommentar fra Audun Steinnes, nærmeste nabo til området som i planen heter B1.**

B1 er ikke nedbygd i dag. Det er hus, men gode åpninger i mellom husene som blir brukt av allmennheten i dag. Området må ikke fortettes og privatiseres.

- **Svar fra Geir Rolandsen:** veier i B1 må knyttes til turveiene.

PANEL FRA POLITISKE PARTIER

Eli Aga	Høyre	
Tore Kallevig	FrP	Takket ja. Ikke møtt (syk)
Marcela Molina	SV	
Ingeborg Sanner	Rødt	
Helge Solum Larsen	Venstre	
Anne Torill Lura	Arbeiderpartiet	

Innlegg fra de politiske partiene:

- **Rødt v/Ingeborg Sanner**

Bor på Storhaug og sitter som Rødts eneste representant i bystyret.

Det har vært og er en massiv utbygging på Storhaug. Rødt har lenge ment at en har bygd for små enheter og for tett. Denne form for utbygging har vi stemt i mor. Nå kommer Emmausområdet og skal bøte på de feil en har begått tidligere. Derfor oppleves det vanskelig å gå i mot det som er behov for byen og bydelen: barnehager, familier og sykehjem.

Levekårsundersøkelsen: grønt har ikke alltid vært indikator. Rødt mener at det burde vært det. Gjenkjøpsavtale: Mente at kommunen skulle bevilge alt inklusive de ca 26 mio resterende.

- Rødt mener at hele dette området skal bevares som grønt område.

- **Venstre v/Helge Solum Larsen:**

Vi får ta med oss historien. Planen fra 1991 viste dessverre at alt skal bygges ned. Ved første reguleringsforslag sa Venstre nei til dette. Det er aldri brukt så mange penger til å kjøpe grøntområde.

Første behandling av reguleringsplanen i januar i år hadde Venstre ambisjon om å gjøre noe med boområdene. B2 ble oppfattet som uakseptabelt. Derfor ny behandling. Denne gangen er en skolebygningen kommet inn. Det var en overraskelse.

- Jeg tror ikke denne skolen vil komme inn i planen.

Synes det er litt underlig med all denne motstanden mot boligområdet B1. Det logiske er at dersom en vil bevare grøntområdene må en stoppe sykehjemmet. En må se på muligheter av å stoppe både barnehage og sykehjem. Det er i grunnen bare sykehjemmet som bygges på urørt mark. Vi synes det er urimelig å snakke om B1 som bare er 4.5 mål.

Det er et stort engasjement i forhold til Storhaug. Vi må allikevel huske på at det skjer mye og at noen områder kanskje er viktigere enn dette B1. Ingen nevner at vi får en ny park i Lervik. Ser for seg ny park ned til havet. Her har kommunen gått inn og sikret et område. Vi håper også på et stort nytt område på Spilderhaugen.

Et annet initiativ som er kommet er å se på om en kan utvide noe av skoleområdene på Storhaug. Gateareal kan brukes på annet vis enn i dag.

- Det høres ut på debatten som mange allerede har bestemt seg. Venstre vil vente på høringsinnspillene før vi bestemmer oss for hva som er det riktige å gjøre i dette området.
- Det er allikevel riktig å si at kulturminnevernet veier tungt for venstre. Vi må ta vare på og formidle intensjonene til Lars Oftedal. Det er en viktig del av norsk sosial historie.

- **Høyre v/Eli Haga**

Mener det er for mye svartmaling. Storhaug har mange kvaliteter som ikke andre bydeler har. Kulturliv, nærhet til sentrum og unik strandlinje. Det er lite grøntareal; men det er likt som andre sentrumsnære områder. Vi ønsker å bevare grøntområde. Derfor får Storhaug nå 20 mål nytt friområde.

Christine Sagen Helgø's uttalelse til RA uttalelse gjelder selvsagt kun B1.

- Når det gjelder B1 mener vi det må bygges familieboliger her. En må en tenke ut over Storhaug. Det er behov for familieboliger. Kommunen kan få inn 27 – 30 mio kr. Riving koster 10 mio. Dette er penger som kan brukes til å ruste opp andre grøntområder på Storhaug. Dette området er det dyreste grøntområdet i kommunen.
- Det er viktig for Høyre å ta vare på historien. Selv den negative. Husk Oftedals ånd og utgangspunktet.

- **SV v/Marcela Molina**

SV lytter gjerne til folk i forkant av katastrofen. I denne sammenhengen syns jeg en skal kalle en spade en spade: Money talks!

Vi hadde som utgangspunkt at Storhaug har et kjempebehov for grøntarealer. Vi stemte for kjøp av området. Stemte i mot gjenkjøpsavtalen, dvs vi mente at Stavanger kommune skulle beholde området til sårt tiltrengte friområder. Vi hadde et oversendelsesforslag til rådmannen. Kommunen kan søke Miljøverndepartementet om midler til oppkjøp av grøntområder. Departementet har bevilget penger til slike formål andre steder i landet og også her i fylket. Men akkurat her er det visst så vanskelig?

SV mener:

- Nei til boliger på dette området.
Mest mulig til grønt, men
- Ja til Barnehage
- Ja til sykehjem
- Bevar Bethania 2- øvrige hus rives og frigjøres til grøntområde
- Ingen skole

Generelt vært imot små leiligheter og jobbet for grøntområder i bydelen over mange år. Behovet for å tilrettelegge for barnefamilier er velkjent, men da bør en kanskje stramme inn på bestemmelsene som tillater små leiligheter.

Skjerpe inn bestemmelsene i allerede vedtatte boligområder som f. eks Badedammen og Lervik.

Når det gjelder økonomi: *Er det viktig nok klarer flertallet alltid å finne penger til det. Så det burde være mulig i denne saken også.*

- **Arbeiderpartiet v/ Nestleder i BU ,Anne Torill Lura,**

Arbeiderpartiet gikk til valg på flere grøntområder. Ikke bagatelliser B1. hvor viktig et område er kommer jo an på hvor mye en har å sloss med/for.

Det har skjedd mer i området enn det som kommer frem på tegningen. Utbygging Av Emmaus barnehage. Midlertidig barnehage. Mye trafikk og bruk av området.

Dette handler om penger. Hvor mye penger har det enkelte partiet vil legge inn i dette.

AP mener:

- Bevare historien ved å bevare "Lille Bethania"
- Ønsker barnehage
- Ønsker sykehjem
- Ingen boliger
- Sammenhengen i friområdet viktig.

- **Replikk fra Helge Solum Larsen:**

SV og RV la dette inn i bystyrebehandlingen. Men alt henger sammen med alt. Vi får se på en kanal inn i budsjettssamarbeidet. Hadde ikke regnet med at dette skulle bli så konfliktfylt. Kanskje må dette prioriteres foran andre viktige ting?

- **Replikk fra Eli Aga:**

Nå er kommunalstyret opptatt av større boliger.

- **Helge Dagfinn Andersen, SV bydelsutvalget.**

Til Eli Aga: Hvor mye er Storhaug verdt? 38 boliger.

- **Svar fra Eli Aga:**

Må gå sammen i budsjettkammeratene for å finne ut hvor mye Storhaug er verd.

- **Turid Rønnevik, beboer Storhaug:**

Men hva mener du om utviklingen av grøntområder på Storhaug. Helhetstenkningen?

- **Hagen, beboer Storhaug**

Hvor skal vi være om 50 år? Hvordan ser Stavanger ut da?

- **Svar fra Eli Aga, H:**

Løsningen er kommunesammenslåing. Det er det eneste som hjelper.

- **Helge Solum Larsen, V:**

Vi har en periode bak oss hvor det ikke ble satt av grøntområder. De siste 10 årene 70 prosent av nye boliger har kommet som følge av transformering. De siste 3 årene har mye skjedd som fortetning. Spilderhaug er det viktigste akkurat nå. Venstre vil gjøre noe med dette.

- **Terje Rønnevik, beboer på Storhaug, Arbeiderpartiet.**

Det blir snakket vekk. Det viktigste er hva skjer nå? Mente H og V noe med det dere faktisk stemte for i september: 100 kvadratmeter friområde ved hver ny reguleringsplan.

Det snakkes om familieeiligheter. Hvilken garanti for at boligene her blir familieeiligheter? I leiligheten i Lervik omgjøres store leiligheter til små. Dette skjer administrativt i kommunen. Begrunnelsen er at det vanskelig å selge de store leilighetene!

- **M. Molina, SV:**

Til Eli Aga: SV stemte i mot utbyggingen slik den er blitt i Badedammen. Ikke bland kommunesammenslåing inn i dette. Kommunesammenslåing er ikke løsningen. Se på enkeltsakene her og nå.

- **Olsen:**

V gikk inn for bevaring av flere hus enn i planen. Er bygninger viktigere enn mennesker? Barnehager og sykehjem: Har akseptert barnehage og sykehjem. Det er ikke tema lenger. De 20 målene betyr 18 m2 per nye innbygger på Storhaug.

De har solgt 35 mål på Siriskjer og på Dreyersholmane til private utbyggere.

- **Helge Solum Larsen, V:**

Alle de store beslutningene har vi vært sammen om å vedta. Det gjelder både Dreyersholmane og Siriskjær. Vi kan garantere familieboliger gjennom bestemmelser.

- **Anne Torill Lura, AP:**

Denne saken var oppe i bydelsutvalget. Alle de borgelige stemte for boliger i B1.

- **Else Tvedt:**

Bra at alle har lyst å lytte. Etterlyser fremdeles helhetstenkningen. Dette dreier seg om store flotte områder.

- **Ingeborg Sanner, Rødt:**

Det snakkes om at en kan ruste opp andre grøntområder på Storhaug. Jeg har faktisk trødd alle steder som er registrert som grønne områder på Storhaug. Mange av disse kan ikke benyttes til noe som helst. Ett av områdene er faktisk en parkeringsplass under bybrua. Andre steder er det bare en bratt skråning. Sykehjem og barnehage er ok- men hver millimeter teller når en har så lite igjen.

- **Eirik Faret Sakariassen, Leder av Stavanger SU**

Til Eli Aga: Jeg vil referere næringsforeningens blad: "framtidens by 2050". Hvordan skal fremtiden håndteres. Hvordan skal fremtiden se ut ?.

- **Svar fra Eli Aga,H:**

Høyre og jeg er opptatt av fremtiden og jordvern. Vi har en utfordring. Bygg på fjell og spar jorden. Vi har trehus som er vernet, vi vil beholde trehusbyen. Framtiden er en utfordring. Vi vil ha familieboliger og estetisk vakre områder og der det er mulig grøntområde. Ting koster penger. Opplever at det er politisk enighet om det. Er optimistisk på byens vegne. Vi har en strandlinje, vi må tenke nytt. Kanskje kan vi utnytte by-øyene bedre?

- **Bjørn Karlsen, beboer Storhaug:**

Jeg har bodd på Waisenhuset i 10 år og bor i nærområdet nå. Tror Lars Oftedal hadde snudd seg i graven over diskusjonen. Historien kan godt bevares, men la den bevares i "Lille Betania". Knausen og det lille området dere vil bygge hus på ,er det vi skal ta vare på. Det er der historien er. La oss få friområdet tilbake igjen.

- **Eli Aga, H:**

Min far var en av beboerne som flyttet fra Waisenhusgata til Emmausområdet. Det er mange historier fra området, og jeg kjenner det godt. Vi har ikke sagt noe om hvilke hus som skal bevares. Vi ønsker å bevare et eller to.

- **Helge Solum Larsen, V:**

Råd fra Bjørn er slike vi ønsker. Det er viktig informasjon.

- **Audun Steines, beboer Storhaug- nabo:**

Aga sa det var ikke noe i veien for stier igjennom bo-området. Da må dette i så fall legges inn i reguleringsplanen. Det er ikke gjort så langt. Det er behov for store areal , men og kontakt og forbindelse mellom grøntområdene. Har tegning der dette vises. Den kan dere få som et forslag.

- **Anne Torill Lura, AP:**

Stier er ikke nok. Det må større område til . Nye huser vil lett gjøre det til at folk opplever området som privatisert selv om det går en sti imellom to huser.

- **Andreas Volland:**

Jeg har to barn som leker i B1. Savner visjoner, spesielt fra H og V. Savner å se at dere kan forestille dere hvordan dette kan bli. Om 10 år har vi kanskje 2 gigantiske barnehager i området. Hva er barns behov i området. Se retningslinjer for barn og unge i planleggingen.

- **Thomas Ergo, leder Varden Vel**

Er egentlig fra østlandet. Bor nå på Storhaug- Men mine barn har besteforeldre, olde- og tippoldeforeldre fra Storhaug ☺ Viser til erfaringer fra Oslo og vern av markagrensen. Vi og barna våre bruker friområdene. Ingen grønt og friområder bør forsvinne. Nå er B1 er med på å knytte sammen grøntområder. Ikke rør grøntområdene på Storhaug. Områdene i bydelen må ikke veies mot hverandre. Dette kan vi se tilbake på med stolthet.

- **Gry Evensen, Beboer Storhaug:**

Jeg er opptatt av friområdene. De er utrolig viktige, men det er det mange som har sagt noe om i dag. Jeg vil derfor konsentrere meg om det som kanskje er min viktigste bekymring i tillegg til nedbygging av grøntområdene: trafikken.

Kanskje har Helge Solum Larsen rett i det han sa innledningsvis. Det logiske er kanskje å si nei til barnehage og aldershjem også?

Jeg har sett på planen i dag og studert denne litt nøye. Jeg opplever at også her skjer det som så ofte skjer når en behandler planer: En glemmer at det som er utenfor planområdet ikke er "hvitt og utforsket terreng".

Med mange forbehold har jeg forsøkt å regne litt på hva som skjer med trafikken i området som en konsekvens av det som nå er gjort og gjøres i planområdet. Dere kan prøve å følge med og vurdere om dere er enige i tallene jeg kom frem til.

Vi har allerede fått en ny midlertidig barnehage med ca 100 – 120 barn (I følge forsamlingen). Realiteten er at de fleste barn kjøres i barnehagen når foreldrene skal på arbeid. Vi har gode forsetter om lokale barnehager, men vi må ta realitetene inn over oss. Pr. i dag er fakta at barn kjøres- ikke sykles i barnehagene. Når et barn hentes og bringes betyr det 4 bilturer pr. dag.

I andre saker har vegvesen og Stavanger kommune regnet ca 4 bilturer pr. leilighet pr. døgn. (F- eks på Engøy regnet en 4,5 i an analyse. Området på Engøy er omtrent sammenlignbart i forhold til avstand til sentrum. Men på Engøy var det nok tenkt mindre leiligheter med færre personer i hver leilighet?)

Jeg har ikke sett beregninger på institusjoner og trafikk, men dersom en forestiller seg at hver nye beboer får besøk noe over 2 ganger i uka med bil vil 50 sykehjemsplasser bety omtrent 20 bilturer pr dag.

30 ansatte på en skole: dersom 20 av disse kjører til jobb betyr det 40 kjøreturer i døgnet.

I sum kan vi se på et regnestykke som kan se noe slik ut:

Midlertidig barnehage (ny eksisterende) 120 barn?	100x4 turer	=400
Ansatte barnehage- anslagsvis	12 x 2 turer	= 24
Skole med 30 ansatte	20 x 2 turer	= 40
Barn i skole som kjøres/hentes- anslagsvis 5 av 15	5 x 4 turer	= 20
Sykehjem 30 ansatte dagtid	25 x 2 turer	= 50
38 boliger	38 x 4 turer	=152
Besøk sykehjemspasienter pr dag	10 x 2 turer	= 20
Ny barnehage 85-120 barn	100 x 4 turer	=400
Ansatte barnehage ny	12 x 2 turer	= 24

1130 bilturer pr dag

I tillegg kommer selvsagt ansatte på kveldstid/natt i sykehjemmet, møtevirksomhet i institusjonene og tilfeldig besøkende i området..

Selv om en regner enda lavere tall vil vi dette bety anslagsvis **mer enn 1000 bilturer i døgnet gjennom hele Sandnesgata på toppen av den trafikk som allerede eksisterte før den nye midlertidige barnehagen.**

Det som gjør dette ekstra bekymringsfylt er at denne biltrafikken i hovedsak konsentrerer seg om de to tidspunktene på døgnet skolebarn går til skolen og når de er kommet hjem. ***Og alle skolebarn fra Rosenli og Egelandområdet må krysse denne trafikken.***

Gatene denne trafikken skal gjennom er boligater. Det bor barnefamilier her også!

Avslutningskommentarer fra panelet:

- **Anne Torill Lura, AP:**

Engasjementet overrasker ikke. Økende trafikk i området. Hver kvadratmeter viktig. Det er nå vi har sjansen. Vi ønsker ingen boligbygging i området.

- **Marcela Molina, SV:**

Stå på det vi har sagt i dag. Fått mange innspill både på trafikk og verving. Jeg digger engasjementet på Storhaug.

- **Eli Aga, H:**

Bydelen Storhaug er i stor grad utbygd. Det gjelder mange områder i byen. Trafikken er en utfordring. Bør Storhaug fredes på samme måte som Hundvåg? Verd å tenke på. Barnehager er viktig -. Hvordan få nok barnehager i nærmiljøene slik at en ikke trenger å kjøre barna til barnehage. Vi lytter og jeg ser at det er mulig å kjøpe inn B1 .Dersom det blir budsjettenighet om ikke utbygging i området, skal ikke jeg protestere.

- **Helge Solum Larsen, V:**

Kan ikke love hva utfallet blir. Gode innspill. Trafikkbeskrivelsen er viktig. Ingen utbygging er det naturlige svaret. Fascinerende bydel.

- **Ingeborg Sanner, Rødt:**

Tusen takk for å få komme å høre på. Pass på. Det har vært så mange utbygninger hvor en har tenkt store leiligheter men det blir små leiligheter. Problem med hybelifisering. Det vil fortsette.

251009 SLUTT